



Les Grilles Critériées d'Évaluation

Un guide de conception

Version en date du 06/05/2020



Ce document original est produit par le SUP-FC de
l'Université de Franche-Comté.



SUP Formations
Certification
Service Universitaire
de Pédagogie



Pourquoi utiliser des GCE ?



Comment élaborer une GCE ?



Comment utiliser une GCE ?



MENU DE NAVIGATION

 | **1** DÉFINITION
• Qu'est-ce qu'une Grille Critères d'Évaluation ?

UNIVERSITÉ 
FRANCHE-COMTÉ

 | **2** AVANTAGES ET LIMITES
• Pourquoi et quand utiliser une OCE ?

UNIVERSITÉ 
FRANCHE-COMTÉ

 | **3** CONCEPTION
• Méthodologie

UNIVERSITÉ 
FRANCHE-COMTÉ

 | **4** ALLER PULS LOIN
• OSE et approches pédagogiques

UNIVERSITÉ 
FRANCHE-COMTÉ

 | **5** CONSEILS
• Issues de la littérature et de l'expérience

UNIVERSITÉ 
FRANCHE-COMTÉ

 | **6** OUTILS
• Outils pour concevoir des OCE

UNIVERSITÉ 
FRANCHE-COMTÉ

 | **7** CONCLUSION
• Sans retour !

UNIVERSITÉ 
FRANCHE-COMTÉ

 | **8** RÉFÉRENCES
• De la littérature scientifique et pédagogique

UNIVERSITÉ 
FRANCHE-COMTÉ



DÉFINITION

- Qu'est-ce qu'une Grille Critériée d'Évaluation ?



Une grille critériée d'évaluation (GCE) ou « rubric » en anglais est :

« **Un instrument conçu pour aider les évaluateurs à juger de la qualité du travail des étudiants et/ou pour aider les enseignants et étudiants à juger de la qualité et de la progression de ce travail.** » (traduction de Panadero & Jonsson, 2020)

« **Un document qui exprime les attentes pour une tâche en listant les critères ou ce qui compte, et en décrivant des niveaux de qualité pour chacun.** » (traduction de Reddy & Andrade, 2010)

On parlera ici uniquement des **GCE analytiques** qui, contrairement aux **GCE holistiques**, permettent d'évaluer séparément les différents critères.



Voici un exemple relativement simple de début de GCE analytique :

Domaines	Critères	Non acquis	Acquis	Commentaires
Forme	Orthographe / Grammaire / Lisibilité / Propreté / Syntaxe	> 3 mots ou phrases incorrects ou illisibles. ✓ 0 point	< 4 mots ou phrases incorrects ou illisibles. <input type="checkbox"/> 1 point	<i>Ne pas mettre de point sur les i ni d'accents sont des erreurs de français !</i>
	Structure du texte	Texte en bloc, pas d'alinéas, pas de sauts de ligne. <input type="checkbox"/> 0 point	La structure du texte dégage et reflète la structuration des idées (alinéas, sauts). ✓ 1 point	<i>Consignes suivies, copie agréable à prendre en main de prime abord</i>
Fond	Problématisation	Pas de problématique ou hors sujet <input type="checkbox"/> 0 point	Problématique pertinente ✓ 2 points	<i>Problématique classique mais fait le job pour l'instant.</i>



De quoi parle-t-on ?

Une sélection de **critères** de réussite visibles et attendus pour la tâche visée, éventuellement organisée en domaines.

Une sélection de deux à cinq **niveaux** de performance.

Domaines	Critères	Non acquis	Acquis	Commentaires
Forme	Orthographe / Grammaire / Lisibilité / Propreté / Syntaxe	> 3 mots ou phrases incorrects ou illisibles. ✓ 0 point	< 4 mots ou phrases incorrects ou illisibles. <input type="checkbox"/> 1 point	<i>Ne pas mettre de point sur les i ni d'accents sont des erreurs de français !</i>

Des **descripteurs** pour chaque niveau et critère.

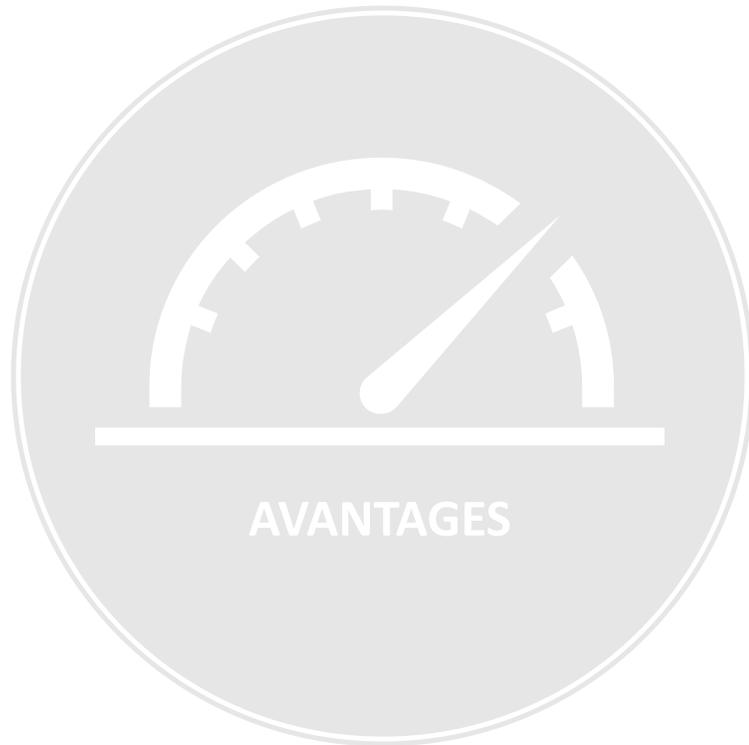
Dans le cadre d'une évaluation formelle, le **barème** associé.

Une colonne de **feedback personnalisé**



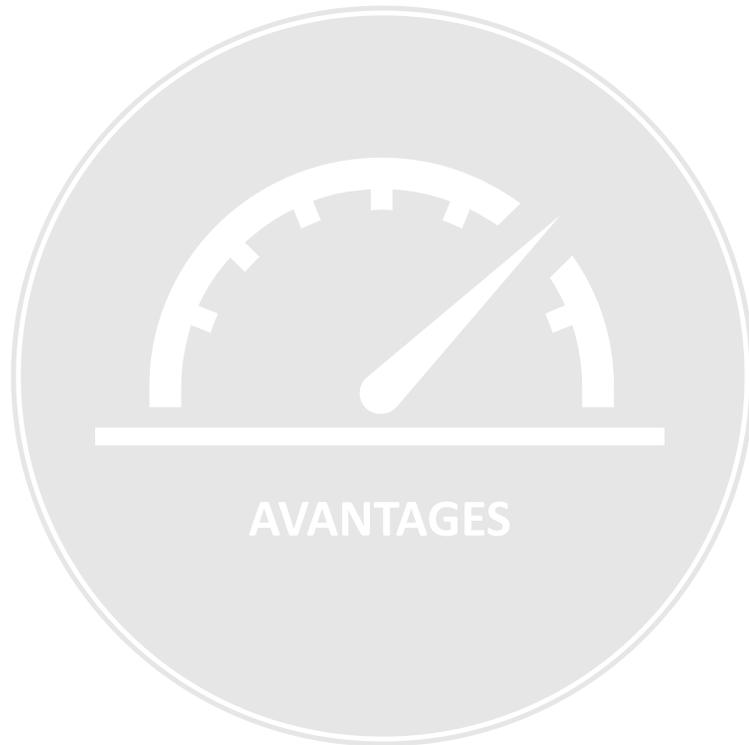
AVANTAGES ET LIMITES

- Pourquoi et quand utiliser une GCE ?



→ **Les GCE aident les enseignants à :**

- **Gagner du temps** de correction et de feedback
- **Clarifier, expliciter, se focaliser et communiquer sur leurs attentes et objectifs pédagogiques**
- **Donner des feedbacks** généraux (descripteurs) et éventuellement personnalisés (commentaires par critère et/ou global)
- **Evaluer plus objectivement** en limitant les biais d'évaluation
- **Justifier les notes attribuées**
- **Améliorer leurs cours** en analysant les résultats de l'évaluation



→ Les GCE aident les étudiants à :

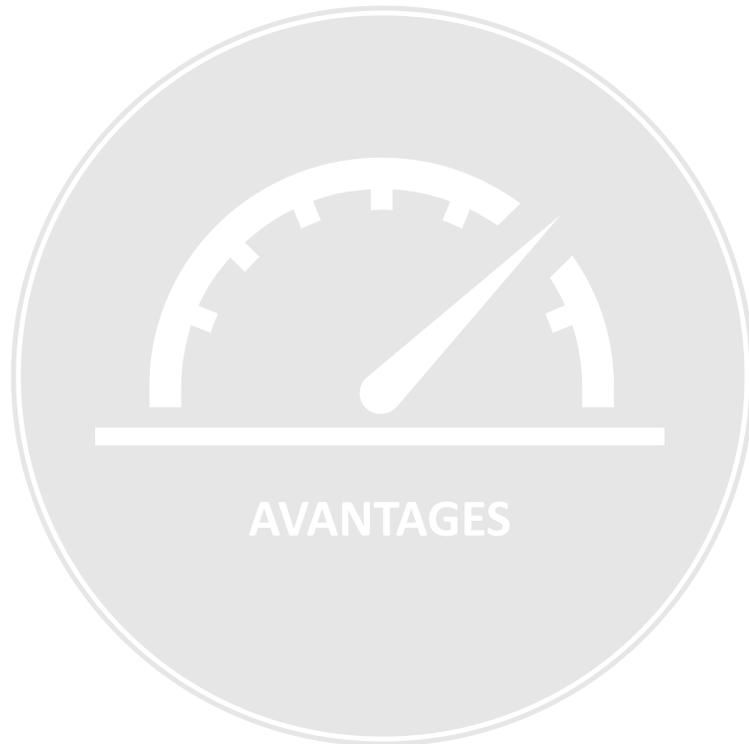
- **Comprendre les critères d'évaluation et le niveau attendu**
- **Comprendre leurs notes et focaliser leurs efforts**
- **Voir leur progression et le chemin à parcourir**
- **Se motiver** pour progresser
- **Progresser** grâce aux feedbacks généraux (descripteurs) et personnalisés (commentaires)
- **S'auto-évaluer**



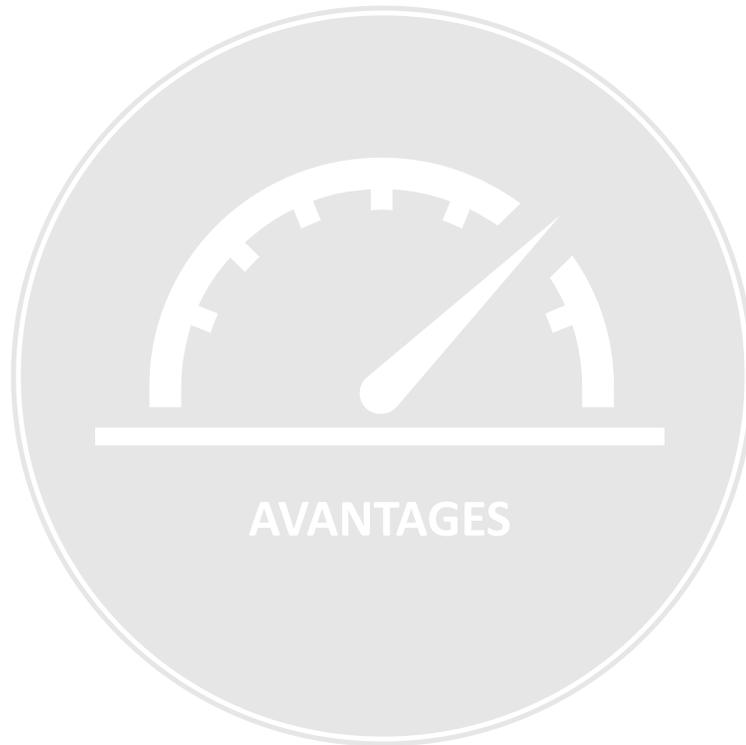
- Une grande **validité** de l'évaluation par GCE car elles obligent à expliciter les critères et attentes. La validité peut être augmentée en :
- **Alignant** les critères d'évaluations et attentes aux objectifs pédagogiques et aux pratiques pédagogiques mises en place
 - **Visant des objectifs pédagogiques cohérent** avec le programme de la formation
 - **Testant** la GCE sur un échantillon d'étudiants pour l'améliorer, puis en l'**améliorant** après chaque utilisation
 - **Demandant à un collègue** averti de tester et commenter la GCE
 - **Co-construisant** la GCE avec les étudiants
 - **Demandant leur avis** aux étudiants sur l'évaluation de leur travail avec la GCE



- Une grande **fiabilité** de l'évaluation car elles objectivent l'évaluation en décrivant les critères et attentes. La fiabilité peut être augmentée en :
 - **Demandant à un collègue** d'évaluer un échantillon de travaux et en **comparant** les évaluations
 - **Demandant aux étudiants** d'auto- ou co-évaluer leurs travaux et en **comparant** avec l'évaluation de l'enseignant
 - **Travaillant la formulation des descripteurs** avec une attention particulière portée sur la **justesse du langage** utilisé, la **clarté de l'expression des attentes** et l'absence de superposition des niveaux.
 - **Testant et révisant la formulation des descripteurs**



- Une grande **sensibilité** de l'évaluation car elle explicite les critères, niveaux de qualité et descripteurs. La sensibilité peut être augmentée en :
 - **Sélectionnant des critères clés** pour les apprentissages (voir la notion d'apprentissages critiques de Jacques Tardif)
 - **Multipliant les critères** (attention, cela diminue l'utilisabilité)
 - **Multipliant les niveaux** (attention, cela diminue l'utilisabilité)
 - **Détaillant plus finement les descripteurs** (attention, cela diminue l'utilisabilité)



Les GCE permettent de sortir d'un des biais d'évaluation les plus répandus, intelligemment baptisé la « **constante macabre** ». **Ce biais évoque la tendance quasi-générale chez les enseignants à attribuer majoritairement des notes comprises dans un faible intervalle situé légèrement au-dessus de la moyenne.**

Un enseignant notant dans un intervalle plus faible est jugé sévère voire cruel et irresponsable quant à l'avenir des étudiants. Un enseignant notant dans un intervalle plus élevé est jugé laxiste et irresponsable quant à l'avenir de la formation.

Les étudiants sont au courant. Phrases d'étudiants de fin de L3 : « Pourquoi travaillerait-on ? Vous n'avez jamais fait redoubler personne. » « On travaille pour le diplôme. » « On apprendra sur le tas, comme tout le monde. »



Ce biais démotive les étudiants. Un effort minimal garantit d'avoir entre 10 et 14 et il est quasiment impossible d'avoir au-delà la plupart du temps. Les notes ne reflètent pas les efforts mais sont juste un marqueur du temps qui passe en attendant la certification. Il suffit souvent de réviser la veille.

Avec les GCE, les notes sont objectivement étalées entre 0/20 et 20/20. Elles représentent la performance des étudiants, décrite et justifiée dans la grille remplie fournie à l'étudiant. La note, qu'elle compte ou non dans la moyenne (d'ailleurs une grille remplie mais sans note joue le même rôle), se met à refléter la performance dans l'esprit des étudiants. Cela déclenche une forte remotivation et des apprentissages en net progrès.

Il est alors courant de voir des moyennes de promotion très élevées, reflétant la qualité de l'enseignement et des apprentissages des étudiants.



Une revue récente de la littérature montre qu'il **n'existe pas d'argument scientifique solide anti-GCE** (Panadero & Jonsson, 2020). Cependant :

- La **conception de GCE de qualité** nécessite un **certain temps** ou en tout cas une **certaine expérience**. Impliquer des collègues voire les étudiants accélère l'apprentissage et améliore la qualité des GCE.
- Bien que la GCE soit un outil explicite, il est important de **la présenter, d'en discuter, de montrer des exemples et de la faire tester aux étudiants** (ou co-évaluateurs) avant de l'utiliser pour une évaluation formelle.
- La validité d'une GCE dépend avant tout de la qualité de l'ingénierie pédagogique et de formation (définition des objectifs pédagogiques, alignement pédagogique, etc).



- Une GCE, même de qualité, renforce mais **ne remplace pas des pratiques pédagogiques pertinentes et alignées**
- **Les GCE permettent d'évaluer quasiment tout type d'apprentissage**, connaissances, compétences, compétences transversales, attitudes, métacognition... **Cependant, d'autres types d'évaluation sont parfois plus efficaces ou plus pertinentes.** Il est important pour augmenter la validité des évaluations de varier les types et outils d'évaluation (QCM, checklists, portfolios...).
- Utilisées uniquement comme un barème, d'autant plus s'il est caché aux étudiants, les GCE montrent très peu de leurs bénéfices pédagogiques.



CONCEPTION

- Méthodologie



3.1 ÉTAPE 1 Partir des objectifs, définir les critères et les attentes

Avant de commencer, définir les objectifs pédagogiques, les critères de réussite observables et les attentes

3.2 ÉTAPE 2 Créer la GCE

Créer et remplir la GCE en rédigeant les descripteurs, puis ajoutant au gré des envies un barème, des emplacements de commentaires, des critères libres...

3.3 ÉTAPE 2 Améliorer la GCE

Tester, réviser, appliquer, réviser encore la GCE

3.1

ÉTAPE 1

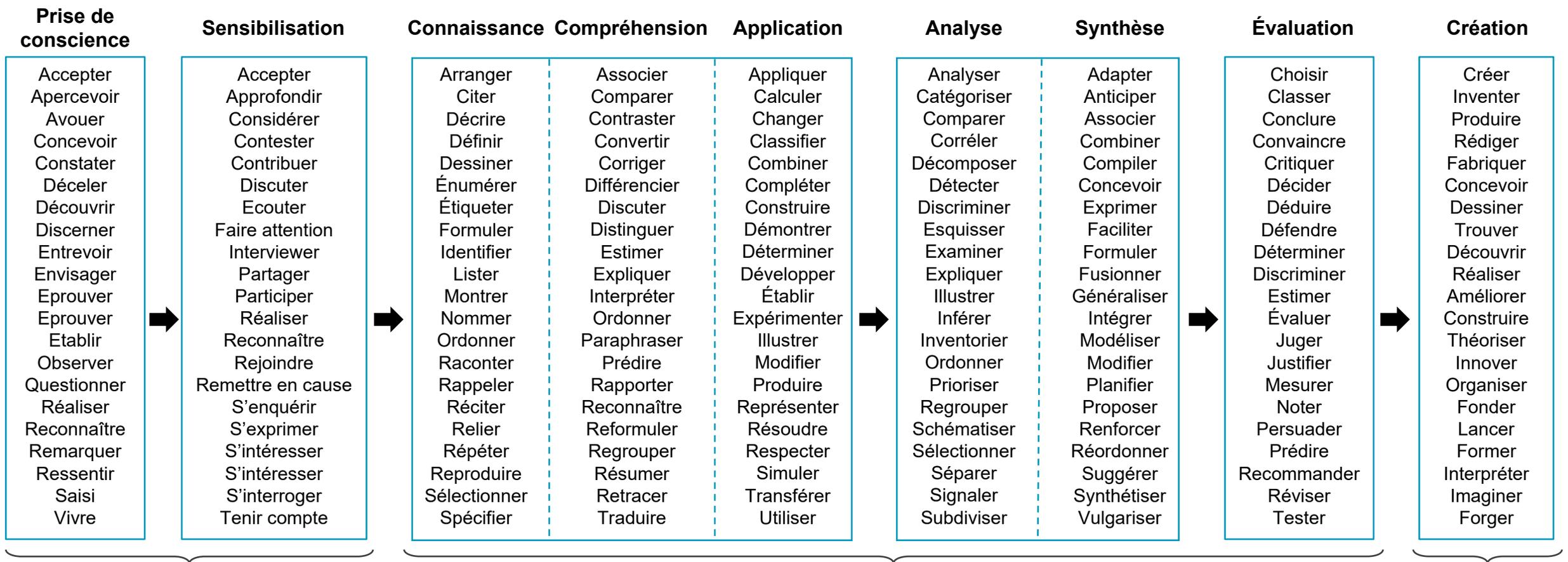
Partir des objectifs, définir les critères et les attentes

Avant de commencer, définir les objectifs pédagogiques, les critères de réussite observables et les attentes



Les GCE sont utilisées pour clarifier les objectifs pédagogiques et le niveau attendu, comme activité pédagogique et/ou comme stratégie d'évaluation. Dans tous les cas, il faut **vérifier son alignement pédagogique**, par exemple en utilisant la taxonomie de Bloom (voir diapositive suivante) ou le référentiel de compétences de la formation.

La taxonomie de Bloom propose une hiérarchie de processus d'apprentissage et des verbes d'action associés. Selon l'auteur, il faut être suffisamment compétent dans un niveau pour passer au suivant.



Extension du SUP-FC (2020) avec réintégration de la « synthèse »

Taxonomie de Bloom (1956)

Révision (2001) avec retrait de la « synthèse »



Une revue (Reddy & Andrade, 2010) de l'utilisation des GCE dans l'enseignement supérieur (principalement dans le monde anglo-saxon) montre que les GCE sont utilisées pour donner des feedbacks et évaluer une large gamme de productions d'étudiants, dont principalement des cartes conceptuelles, des revues de la littératures, des écrits réflexifs, des bibliographies, des présentations orales, la pensée critique, des analyses de citation, des portfolios, des projets, les compétences communicationnelles orales et écrites...

Bref, on peut a priori évaluer toute performance ou production observable avec des GCE. Elles sont donc tout à fait indiquées pour évaluer des compétences, des compétences transversales, des attitudes et tous les niveaux de la taxonomie de Bloom dont les plus hauts.



Sélectionnez un nombre raisonnable de critères (dans l'approche par compétences de Jacques Tardif, on parle d'apprentissages critiques) en veillant à ce qu'ils soient tous :

- **Observables**
- **Constitutifs d'un des objectifs pédagogiques** de la formation / du cours / de l'activité
- **Incontournables** / Essentiels pour l'atteinte des objectifs

Dans un souci de clarté, vous pouvez (ou pas) regrouper ces critères par catégories appelées « **domaines** » : fond / forme, connaissances / compétences / attitudes, compétence x / compétence y, etc.



Découpez vos attentes en 2 à 5 niveaux qui ne se recoupent pas.

Tout système de notation certificative peut toujours être réduit un système à 2 niveaux de type « Pass / Fail » ou en français « Reçu / Ajourné ».

Dans un cadre formatif, on pourra préférer **un système à 3 à 5 niveaux** qui **aidera les étudiants à se situer plus finement par rapport aux attentes.**

Le plus haut niveau d'une année peut devenir le plus bas niveau d'une année plus avancée. On peut prévoir une formulation des niveaux filée sur l'ensemble des années de la formation (niveaux 0-1-2 en L1, 1-2-3 en L2, 2-3-4 en L3 par exemple). Sinon, il faut bien avertir les étudiants qu'une même formulation d'une année sur l'autre cache de nouvelles attentes.



Il est très productif en termes d'apprentissage de concevoir comme plus bas niveau un niveau 0 qui décrira tout ce qui est inadmissible, inacceptable pour vous, tout ce que vous ne voulez pas voir, toutes les erreurs dangereuses, graves ou récurrentes que l'étudiant saura qu'il doit à tout prix éviter.

A l'opposé, **il est contre-productif d'élaborer comme plus haut niveau un niveau de type « Dépasse les attentes »** qui rend la notation et les étudiants confus. Le plus haut niveau doit décrire les attentes maximales atteignables à ce moment de la formation, ce qui mérite la note maximale.

On peut jouer sur la formulation pour **encourager les étudiants à progresser d'un niveau à l'autre jusqu'au plus haut niveau** (voir diapositive suivante). Des enseignants présentent les niveaux en ordre décroissant.



Adoptez une formulation qui vous ressemble. Voici des exemples :

- La droit à l'essentiel : **Non acquis / Acquis**
- La basique : **Inadmissible / Insuffisant / Passable / Attendu**
- L'épurée : **Niveau 0 / Niveau 1 / Niveau 2 / Niveau 3**
- La classique APC : **Initial / Novice / Intermédiaire / Compétent**
- La Star Wars : Anémie midichlorienne / Padawan / Jedi / Maître Jedi
- La gourmande : Toxique / Mangeable / Pas mauvais / Gastronomique
- La geek : Game Over / Easy / Normal / Hard
- La coach : Tu ne veux pas rester là / C'est par là → / Tu vas t'arrêter là ? / On est bien ici, non ?
- La niçoise : Cassé.e ! / Des salades / Nice ! / Tapis rouge



On peut souhaiter clarifier selon quel(s) paramètre(s) on passe d'un niveau à l'autre. Cet exercice est difficile en ce qu'un grand nombre de paramètres peuvent définir un haut niveau de performance :

- La satisfaction, individuelle, de l'évaluateur, du demandeur, des bénéficiaires, du responsable, des collègues, des experts, de la société.
- Le succès, la réussite, l'accomplissement de la tâche
- La probabilité de réussite, le nombre de réussite successives possible
- La qualité de la performance, la qualité de la production
- La gestion de la difficulté de la tâche, de la complexité de la situation, de la variété des tâches et des situations
- L'efficacité
- La vitesse



Quelle ligne de progression dans les niveaux ?



- La maîtrise, l'expertise, la prise de recul
- L'automatisation
- L'autonomie
- La prise d'initiative, l'originalité
- Le sens des responsabilités
- Le respect de valeurs, de l'utilisateur, des autres, de la société : écologie, humanisme, justice, liberté, égalité, fraternité...
- L'amélioration, la progression personnelle et collective
- La sécurité, bien être, l'épanouissement personnel et collectif
- Les efforts fournis
- Etc, etc.

3.2

ÉTAPE 2

Créer la GCE

Créer et remplir la GCE en rédigeant les descripteurs, puis ajoutant au gré des envies un barème, des emplacements de commentaires, des critères libres...



Construisez une grille à deux niveaux :

- En colonnes, les niveaux
- En lignes, les critères

Domaines	Critères	Non acquis	Acquis
Forme	Orthographe / Grammaire / Lisibilité / Propreté / Syntaxe		
	Structure du texte		
Fond	Problématisation		



Commencez par rédiger le plus bas niveau. Le niveau 0 décrira une performance inadmissible, inacceptable pour vous, toutes les erreurs que vous ne voulez pas ou plus voir, les erreurs dangereuses, graves ou récurrentes que l'étudiant saura qu'il doit à tout prix éviter.

Continuez avec le plus haut niveau. Ce niveau décrit la performance maximale attendue pour cette tâche, ce cours, à ce moment de la formation, qui vaut la note maximale. Il doit être atteignable par tous les étudiants qui ont le niveau initial recommandé.



Si vous avez opté pour deux niveaux validant, poursuivez avec le niveau qui décrit les attentes minimales pour valider. Il doit être clair qu'un seuil fonctionnel a été franchi, que la tâche a été accomplie, mais qu'un effort reste à fournir pour atteindre le niveau attendu.

Si vous avez opté pour deux niveaux non validant, rédigez maintenant les descripteurs du niveau explicitant ce qu'est une performance qui sort de la zone inacceptable mais qui est insuffisante pour valider. La performance décrite doit être clairement en-deça des attentes minimales et expliquer en quoi la tâche demandée n'a pas été accomplie.

Si vous avez opté pour un cinquième niveau, terminez par celui-ci en veillant à ce qu'il décrive une performance clairement distincte des niveaux précédent et supérieur.



Les descripteurs décrivent la performance attendue d'un étudiant pour chaque niveau et chaque critère et non un jugement.

Préférez la pertinence à l'exhaustivité lors de la rédaction des descripteurs. Le descripteur doit être court pour ne pas rendre la GCE inutilisable. Vous pouvez consigner des descriptions plus exhaustives dans un livret remis en parallèle aux étudiants.

Quand vous optez pour une logique sommative, indiquez que chaque niveau nécessite de valider les niveaux précédents plutôt que d'allonger la description à chaque niveau.



On peut ajouter une fonctionnalité de notation à une GCE, en attribuant des points à chaque performance décrite dans la grille.

On peut opter pour un nombre de points dédié à chaque niveau de performance (0 pour le niveau 0, 1 pour le niveau 1, etc. par exemple). La note minimale est donc 0 et la note maximale correspond à la somme des points de la dernière colonne. Il suffit ensuite de ramener le score sur 20.

Pour affiner cette notation, **on peut attribuer un coefficient à chaque critère**. Cela permet de bien marquer que certains critères sont plus importants que d'autres à ce moment de la formation.

Une alternative consiste à attribuer un nombre de point spécifique à chaque élément de la grille.

Les deux diapositives suivantes présentent des exemples.



Critères	Non acquis <i>0 point</i>	Acquis <i>1 point</i>
Orthographe / Grammaire / Lisibilité / Propreté / Syntaxe <i>Coefficient 1</i>	> 3 mots ou phrases incorrects ou illisibles.	< 4 mots ou phrases incorrects ou illisibles.
Structure du texte <i>Coefficient 1</i>	Texte en bloc, pas d'alinéas, pas de sauts de ligne.	La structure du texte dégage et reflète la structuration des idées (alinéas, sauts).
Problématisation <i>Coefficient 3</i>	Pas de problématique ou hors sujet	Problématique pertinente

Note maximale : $1 \times 1 + 1 \times 1 + 1 \times 3 = 5$

Note obtenue : $0 \times 1 + 1 \times 1 + 1 \times 3 = 4$

Note : $4/5 = 16/20$



Critères	Non acquis	Acquis
Orthographe / Grammaire / Lisibilité / Propreté / Syntaxe	> 3 mots ou phrases incorrects ou illisibles. ✓ 0 point	< 4 mots ou phrases incorrects ou illisibles. <input type="checkbox"/> 1 point
Structure du texte	Texte en bloc, pas d'alinéas, pas de sauts de ligne. <input type="checkbox"/> 0 point	La structure du texte dégage et reflète la structuration des idées (alinéas, sauts). ✓ 1 point
Problématisation	Pas de problématique ou hors sujet <input type="checkbox"/> 1 point	Problématique pertinente ✓ 3 points

Note maximale : $1 + 1 + 3 = 5$

Note obtenue : $0 + 1 + 3 = 4$

Note : $4/5 = 16/20$



Les descripteurs offrent des feedbacks généraux aux étudiants qui sauront où ils se situent, le palier qu'ils viennent de franchir, et ce qui est attendu au niveau suivant.

Vous pouvez **prévoir une colonne supplémentaire de commentaires** dans votre tableau qui vous permettra de donner un feedback individualisé à l'étudiant sur un critère.

Vous pouvez aussi prévoir un espace de **commentaire individualisé global** pour l'ensemble de l'évaluation.

Les commentaires qui expliquent à l'étudiant.e comment améliorer sa performance sont plus productifs encore que ceux qui décrivent la performance attendue ou celle de l'étudiant (Wollenschläger et al., 2016).



Commentaire global :

Un progrès visible grâce à de beaux efforts pour répondre aux critères depuis la dernière fois. Pour la prochaine fois, abandonne l'écriture sms et essaie de trouver une problématique qui soit un peu moins classique.

Domaines	Critères	Non acquis	Acquis	Commentaires
Forme	Orthographe / Grammaire / Lisibilité / Propreté / Syntaxe	>3 mots ou phrases incorrects ou illisibles. ✓ 0 point	<4 mots ou phrases incorrects ou illisibles. <input type="checkbox"/> 1 point	<i>Ne pas mettre de point sur les i ni d'accents sont des erreurs de français !</i>
	Structure du texte	Texte en bloc, pas d'alinéas, pas de sauts de ligne. <input type="checkbox"/> 0 point	La structure du texte dégage et reflète la structuration des idées (alinéas, sauts). ✓ 1 point	<i>Consignes suivies, copie agréable à prendre en main de prime abord</i>



Une critique fréquente des GCE est qu'elles enferment l'évaluation dans un ensemble fini de critères fixés à l'avance, centrés sur l'enseignant (du moins sur l'enseignement), laissant peu de place à la différenciation.

On peut **prévoir une banque de critères secondaires dans laquelle :**

- **les étudiants doivent piocher selon leurs objectifs personnels, ou**
- **l'enseignant pioche en fonction des points faibles des étudiants.**

Une autre solution consiste à **laisser des lignes vides dans la GCE fournie aux étudiants**. Les étudiants indiquent sur quels critères supplémentaires ils souhaitent être évalués. L'enseignant co-construit avec les étudiants les descripteurs puis évalue les travaux selon les critères communs et libres. Une alternative moins chronophage consiste à laisser les étudiants construire les descripteurs et évaluer sans noter ces critères libres.



Commentaire global :

Un progrès visible grâce à de beaux efforts pour répondre aux critères du cours et libres depuis la dernière fois. Pour la prochaine fois, abandonne l'écriture sms s'il te plaît.

Domaines	Critères	Non acquis	Acquis	Commentaires
Forme	Orthographe / Grammaire / Lisibilité / Propreté / Syntaxe	> 3 mots ou phrases incorrects ou illisibles. ✓ 0 point	< 4 mots ou phrases incorrects ou illisibles. <input type="checkbox"/> 1 point	<i>Ne pas mettre de point sur les i ni d'accents sont des erreurs de français !</i>
	Structure du texte	Texte en bloc, pas d'alinéas, pas de sauts de ligne. <input type="checkbox"/> 0 point	La structure du texte dégage et reflète la structuration des idées (alinéas, sauts). ✓ 1 point	<i>Consignes suivies, copie agréable à prendre en main de prime abord</i>
Libre	Concision	Des longueurs inutiles. <input type="checkbox"/> 0 point	Chaque mot compte. ✓ 1 point	<i>Enfin un devoir terminé, l'effort compte double !</i>



Une seconde critique récurrente des GCE est qu'elles réduisent l'évaluation à ses critères définissables et mesurables. Les enseignants expérimentés ayant souvent raisonnablement confiance en leur capacité à évaluer « à l'œil » un travail d'étudiant, pourquoi perdre du temps à construire et utiliser une GCE ne prenant pas en compte cette expertise ?

Du côté des étudiants, la GCE est une ressource pédagogique explicite qui a fait ses preuves en termes de motivation et d'apprentissages. Pour l'enseignant, il s'agira de justement clarifier et expliciter ses attentes pour noter de manière plus objective.

On peut prévenir les étudiants qu'un certain nombre de points seront attribués hors-grille, selon le ressenti global d'expert de l'enseignant sur la performance, afin d'évaluer des critères de performance indéfinissables ou non mesurables.

Note finale : 15/20

Note hors-grille : 1/2

Commentaire : Un progrès visible grâce à de beaux efforts pour répondre aux critères depuis la dernière fois. Pour la prochaine fois, abandonne l'écriture sms très irritante et essaie de trouver une problématique qui soit un peu moins classique.

Note grille : 14/18

Domaines	Critères	Non acquis	Acquis	Commentaires
Forme	Orthographe / Grammaire / Lisibilité / Propreté / Syntaxe	> 3 mots ou phrases incorrects ou illisibles. ✓ 0 point	< 4 mots ou phrases incorrects ou illisibles. ☐ 1 point	<i>Ne pas mettre de point sur les i ni d'accents sont des erreurs de français !</i>
	Structure du texte	Texte en bloc, pas d'alinéas, pas de sauts de ligne. ☐ 0 point	La structure du texte dégage et reflète la structuration des idées (alinéas, sauts). ✓ 1 point	<i>Consignes suivies, copie agréable à prendre en main de prime abord</i>



Quand votre grille est terminée, il vous faut préparer la manière dont vous allez la présenter aux étudiants. Voici des conseils d'utilisateurs :

- Fournir la grille aux étudiants et la lire avec eux sur le temps du cours, et en discuter ligne par ligne.
- Partager quelles ont été vos raisons pour concevoir cette grille. Vous pouvez utiliser les arguments de la littérature présentés plus haut. Parlez également des limites de l'outil.
- Présenter des témoignages d'anciens étudiants sur les bénéfices que leur ont apportées les GCE.
- Fournir un bon et un mauvais travail authentiques aux étudiants, leur faire corriger les deux travaux avec la GCE et comparer les évaluations.



- Expliquez comment vous allez intégrer cette ou ces GCE dans votre pratique pédagogique tout au long du cours.
- Demandez aux étudiants d'auto-évaluer un de leur travail ainsi que le travail d'un collègue et de comparer en binôme ces évaluations.
- Prévoyez un forum ou une séance de questions-réponses suite aux premières utilisations de la GCE.
- ATTENTION, ces conseils sont valables même si les étudiants ont participé à la construction de la grille. L'expérience montre que cela ne garantit pas que les étudiants auront clairement compris la grille, son mode d'emploi et son intégration dans le cours !
- Prévoyez une synthèse écrite que vous pourrez fournir systématiquement en rappel avant chaque évaluation.

3.3

ÉTAPE 2

Améliorer la GCE

Tester, réviser, appliquer, réviser encore la GCE



Quand la grille est terminée, le moyen le plus efficace et le plus rapide de l'améliorer est de la faire relire par un collègue. Ce collègue peut être un enseignant avec qui vous êtes à l'aise pour parler de pédagogie, un enseignant expérimenté avec les GCE ou un conseiller pédagogique.

Les bénéfices sont multiples, par exemple :

- Correction des coquilles
- Clarification des objectifs pédagogiques du cours et de la GCE
- Ciblage des éléments peu clairs et aide pour les reformuler
- Avis global sur l'équilibre, la longueur, la complexité de la GCE
- Partage d'expertise sur les GCE voire partage ou co-construction de GCE
- Partage et discussions pédagogiques



Il est conseillé de **tester la GCE sur un échantillon d'étudiants** pour tester l'adéquation entre nos impressions et la compréhension des étudiants.

Ce test peut se faire dans le cadre d'une évaluation formative, d'une auto-évaluation ou d'une évaluation par les pairs. On peut prévoir un temps ou un espace numérique pour **demander aux étudiants ce qu'ils ont pensé de cette correction**, en tant que correcteurs et/ou en tant que corrigés.

Il est également possible de **proposer une bonne et une mauvaise copies à des étudiants et leur demander de les corriger avec la GCE tout en notant toutes leurs difficultés d'utilisation de la GCE**.

Ces étudiants peuvent être les étudiants cibles, des stagiaires du labo, des étudiants plus avancés dans le cadre d'un exercice de révision ou des étudiants volontaires.



Comme tout outil pédagogique que vous souhaiteriez utiliser sur le long terme, **une GCE n'est pas un outil figé**. Chaque utilisation est une occasion de mettre à jour et d'améliorer la GCE.

La première utilisation est un essai pilote qui peut se préparer :

- **Demandez à un collègue de corriger en doublon quelques copies pour vérifier la fiabilité de la GCE et recueillez ses commentaires.**
- **Corrigez « à l'œil » quelques copies avant de les corriger avec la GCE pour vérifier si la GCE est bien cohérente avec votre expertise.**
- **Prévoyez un temps de correction juste après l'examen. Pendant cette correction, les étudiants doivent s'auto-évaluer avec la GCE à l'aide de leur brouillon et de leurs souvenirs encore vifs de ce qu'ils viennent de produire. Comparez votre évaluation et celle des étudiants.**



- **Prévoyez un temps ou un espace numérique pour que les étudiants disent ce qu'ils pensent de la correction par GCE** (note, commentaires, feedbacks généraux de la GCE, comparaison avec leur auto-évaluation).
- **Ecrivez vous-même en cours de correction les difficultés que vous rencontrez et les adaptations qui vous viennent à l'esprit.**
- **Chronométrez votre correction** pour vous donner une idée réaliste du temps que vous avez passé à corriger avec une GCE.
- **Ecrivez vous-même après correction ce que vous avez pensé de votre GCE et de son utilisation.**
- **Analysez et interprétez les résultats** (puis la progression) des étudiants.
- Vous pouvez **utiliser l'outil EVA** pour tester formellement votre GCE.



ALLER PULS LOIN

- GSE et approches pédagogiques



Les grilles critériées sont un outil (d'explicitation, d'enseignement et) d'évaluation adapté aux compétences. Toutes les GCE de la formation peuvent être élaborées en cohérence avec le référentiel de compétence.

Les domaines indiquent alors les compétences évaluées. Les critères sont les apprentissages critiques (connaissances, sous-compétences, attitudes incontournables pour mobiliser la compétence). **Les niveaux de performance sont les niveaux de compétences établis** (classiquement : initial, novice, intermédiaire, compétent).

On établira une GCE globale par compétence. Chaque GCE spécifique, formative ou évaluative, piochera quelques critères parmi ces GCE de compétence. Ce cadre commun facilite grandement le travail de production de GCE de chaque enseignant.



Les blocs de compétences peuvent être assimilés à des compétences (au sens de Jacques Tardif), placés dans la colonne Domaines. Dans ce cadre, les connaissances et compétences des blocs décrites dans les fiches RNCP (sur www.certificationprofessionnelle.fr) peuvent être assimilés à des apprentissages critiques qui constitueront les critères. Il faut soi-même décrire les niveaux de compétence.

On peut alors élaborer des GCE spécifiques à chaque évaluation certificative en piochant des critères dans les GCE globales de compétences.

La note globale attribuée à la production de l'étudiant nourrit alors la moyenne de l'EC/UE, et les points attribués aux critères d'un domaine s'ajouteront à la moyenne du bloc de compétences.



Les GCE sont compatibles avec la logique de notation traditionnelle par moyenne. En attribuant des points à chaque niveau de performance critère par critère, on peut calculer une note qui participera au calcul d'une moyenne générale.

Les GCE permettent de sortir de cette logique de notation par moyenne. Si on note la production, on peut choisir de valider la performance globale au-delà d'une note seuil qui n'est pas forcément 10/20. On peut aussi **remplacer le barème par des niveaux seuils**. Pour l'ensemble de la grille ou critère par critère, on peut déterminer un niveau seuil de validation. Il faut alors déterminer si l'étudiant validera la performance globale en atteignant le niveau seuil de la totalité ou d'une certaine proportion des critères. Dans ce dernier cas, on peut encore décider que certains critères sont critiques et doivent absolument être validés pour valider le travail.



Seuil de validation :

2 critères sur les 3 atteignant le NIVEAU SEUIL, dont le critère marqué ****CRITIQUE****

Domaines	Critères	Non acquis	Acquis NIVEAU SEUIL	Commentaires
Forme	Orthographe / Grammaire / Lisibilité / Propreté	> 3 mots ou phrases incorrects ou illisibles.	< 4 mots ou phrases incorrects ou illisibles.	<i>Ne pas mettre de point sur les i ni d'accents sont des erreurs de français !</i>
	Structure du texte **CRITIQUE**	Texte en bloc, pas d'alinéas, pas de sauts de ligne.	La structure du texte dégage et reflète la structuration des idées (alinéas, sauts).	<i>Consignes suivies, copie agréable à prendre en main de prime abord</i>
Libre	Concision	Des longueurs inutiles.	Chaque mot compte.	<i>Enfin un devoir terminé !</i>



CONSEILS

- Issus de la littérature et de l'expérience



- **Inspirez-vous et corrigez votre alignement pédagogique.** Évaluez uniquement les performances et leurs critères que vous enseignez, et concentrez votre évaluation et votre enseignement sur les performances et leurs critères que les étudiants doivent maîtriser.
- Le plus haut niveau n'est jamais celui d'un expert et pas forcément celui d'une personne compétente. **Le plus haut niveau doit toujours représenter un progrès et être atteignable pour tous les étudiants.**
- La GCE ne doit pas dépasser une page recto dans l'idéal, dans un souci d'utilisabilité. Cette limite vous invite également à sélectionner un nombre raisonnable de critères d'évaluation.
- La GCE est donc toujours meilleure si elle est travaillée à l'échelle de l'équipe pédagogique dans une approche programme.



- **Construisez vos premières GCE à votre rythme.** Ne vous épuisez pas à essayer d'exploiter seul.e, du premier coup et avec un temps de préparation réduit la totalité du formidable potentiel pédagogique des GCE. Construisez une première grille utilisable puis faites les ajouts qui vous paraissent utiles peu à peu.
- Lorsque vous construisez les niveaux de performance, **pensez progression et pas étiquetage.** Cette posture peut se refléter dans le nom des niveaux.
- **Les descripteurs doivent décrire et *non* juger une performance.** Cette description est qualitative le plus souvent, mais se prête parfois au quantitatif.
- **Vous n'êtes pas obligé d'utiliser tous les niveaux pour chaque critère.**



- **Fournissez et expliquez la GCE aux étudiants le plus tôt possible.**
 - Le parcours notamment familial des étudiants ne leur permet pas à tous de percevoir les codes implicites de l'enseignement. Or on veut évaluer les apprentissages et *pas* le parcours familial *ni* l'auto-perception des codes. **La GCE explicite les attentes, c'est donc un outil favorisant l'équité comme l'apprentissage.**
 - **Les étudiants ont besoin de temps pour assimiler et automatiser la GCE.** Dans l'intervalle, n'oubliez pas que cette grille sera une charge mentale non négligeable (ce qui est bon en termes d'apprentissage mais pénalisant pour une évaluation).
 - **Lisez la grille avec les étudiants, demandez-leur de la relire voire de l'utiliser en notant leurs questions, puis planifiez un moment d'échange pour répondre aux questions.**



- **Fournissez et expliquez la GCE aux étudiants le plus tôt possible.**
 - **Prévoyez des explications et des discussions écrites et orales sur la GCE avec les étudiants, mais aussi des utilisations blanches avec correction commune.** Utilisez une bonne et une mauvaise production d'étudiants que vous et un ou deux de vos collègues avez corrigées et/ou une production de l'étudiant et d'un binôme.
 - **Annoncez que vous évalueriez sur la base de cette GCE.** Il est connu que les apprentissages des étudiants sont orientés majoritairement par ce qu'ils croient être évalués. Les GCE utilisent cette croyance à bon escient.
 - **Conseillez aux étudiants de s'auto-évaluer régulièrement en autonomie sur cette grille, voire de s'évaluer les uns les autres.** Rien de tel qu'un apprentissage auto-régulé.



- **Admirez et jouez de votre feedback à trois niveaux : descripteurs, correction et commentaires.** Les descripteurs décrivent la performance attendue. La correction (indication du niveau atteint pour chaque critère) décrit la performance atteinte. La somme des deux décrit le chemin parcouru et le chemin encore à parcourir. Les commentaires décrivent comment poursuivre sur ce chemin. Évitez tout jugement.
- Vous constaterez probablement que **des GCE bien utilisées aident effectivement les étudiants à progresser rapidement.** N'hésitez alors pas à le remarquer et à **augmenter ouvertement votre niveau d'exigence** en remodelant la GCE.



- **La GCE peut devenir un pilier de votre cours sur lequel vous reposer** : outil de clarification et de communication des attentes, outil pédagogique d'auto-positionnement motivant les étudiants à progresser et outil d'évaluation objectif reflétant les apprentissages.
- **Utilisez la GCE comme outil d'évaluation formative et enseignez aux étudiants à utiliser la GCE comme outil d'auto-évaluation et d'évaluation par les pairs.** L'auto-évaluation est la meilleure stratégie d'apprentissage et favorise la métacognition, l'autonomie et l'apprentissage auto-régulé.



- **Si vous utilisez les mêmes GCE ou du moins les mêmes critères tout au long d'un cours voire d'un semestre ou d'une mention, il est possible de ne conserver que la dernière ou la meilleure évaluation plutôt que de faire la moyenne des évaluations.** Lorsque nous avons passé plusieurs mois à apprendre quelque chose, trouverions-nous normal que le jugement final de notre compétence prenne en compte nos premiers essais ?
- **Reconnaissons que l'apprentissage dépasse l'évaluation.** Les GCE ne permettent pas d'évaluer les apprentissages non descriptibles en mots : la culture, l'ouverture d'esprit, l'intérêt, la sensibilité, l'implication, l'adaptation, le contrôle de soi, la confiance en soi et bien d'autres apprentissages sont difficiles à mesurer, méconnus voire inconscients.



OUTILS

- Outils pour concevoir des GCE



- Sur un logiciel de traitement de texte, vous pouvez insérer un tableau.
- Cet outil vous permet d'insérer facilement des consignes et espaces de texte à remplir.
- Il est possible de figer les parties à ne pas modifier et de prévoir des emplacements à remplir. Mettez en valeur ces emplacements pour faciliter la navigation lors de la correction.
- La mise en page est simple, certaines sont préprogrammées dans les logiciels.
- Comme vous ne pourrez pas automatiser informatiquement la correction. Prévoyez en parallèle un système de correction rapide à l'aide d'un système visuel ou d'un code critère/niveau.



- Les interfaces des tableurs sont des grilles. Bien que l'interface soit a priori moins agréable, il existe de nombreuses options de mise en forme.
- Il est moins facile d'utiliser un tableur pour élaborer et fournir un document de communication aux étudiants. Il est toujours possible d'utiliser le tableur uniquement comme outil de correction et de le copier-coller dans un logiciel de traitement de texte pour élaborer le document de communication.
- Il est possible d'automatiser la correction à l'aide des contrôles de formulaire, en concevant des listes ou plus simplement avec des formules conditionnelles.



Nous ne détaillerons ici que la solution la plus simple.

- Elaborez votre GCE sur le premier onglet.
- A côté, insérez une formule de type `=si(descripteur niveau 0 du critère="x"; "note associée, par exemple 0"; si(descripteur niveau 1="x"; "note associée, par exemple 1"; "note associée au niveau max"))`. Cette formule donne le nombre de point attribué à l'étudiant pour chaque critère. Ajoutez une formule qui somme ces scores et les divisent par la note maximale pour avoir la note globale.
- Dupliquez l'onglet pour en avoir un par étudiant, plus celui de départ et un pour récupérer les notes de tous les étudiants.
- Lors de la correction, indiquez le niveau atteint par l'étudiant en remplaçant un descripteur par x.



Créez une activité Devoir dans votre espace de cours sur Moodle.

Dans les paramètres, allez dans Note puis sélectionnez comme Méthode d'évaluation Grille d'évaluation. Réglez maintenant ou plus tard les autres paramètres.

Définissez un nouveau formulaire d'évaluation. Il vous est alors proposé de construire la grille.

Grille d'évaluation

X <i>Cliquer pour</i> + <i>ajouter un critère</i>	<i>Cliquer pour</i> <i>modifier le niveau</i> 0 points X	<input type="text"/>	<i>Cliquer pour</i> <i>modifier le niveau</i> 2 points X	Ajouter niveau
		<input type="text" value="1"/> points X		

+ Ajouter critère



Vous pouvez alors annoter les devoirs remis, cliquer sur les descripteurs correspondant au niveau atteint par l'étudiant, commenter chaque critère, faire un commentaire global (voir diapositive suivante).

Le logiciel calcule automatiquement la note obtenue par chaque élève et vous fournit le tout.

L'étudiant a accès à la grille lorsqu'il va sur l'activité, il sait donc ce qui est attendu de lui. Après rendu et correction, il a accès à sa grille personnelle corrigée et commentée avec sa copie annotée lorsque vous l'avez décidé, d'un simple clic.

Il est possible de permettre à l'étudiant de rendre plusieurs fois son travail et de remettre le travail à plusieurs correcteurs.



Cours: Actions d'accompagnement et de formations pour les nouveaux MCF - session 2020

Devoir: test

Consulter tous les travaux remis



Date de remise : 13 May 2020, 00:00

Modifier l'utilisateur

11 sur 20

Page 1 sur 1



Devoir rendu

Aucune tentative

Non évalué

6 jours 12 heures restants

L'étudiant peut modifier ce travail remis

Commentaires (0)

Ajouter un commentaire...

Enregistrer le commentaire | Annuler

Note

Note:

Lisibilité	Copie illisible 0 points	Copie difficile à lire 1 points	Copie lisible 2 points	Copie agréable à lire 3 points	
------------	-----------------------------	------------------------------------	---------------------------	-----------------------------------	--

Note actuelle dans le carnet de notes

Empty area for the gradebook note

Notifier les étudiants

Enregistrer

Enregistrer et afficher la suite

Réinitialiser





L'activité Devoir est utilisable pour des devoirs rendus en présentiel (écrit ou oral), sans que les étudiants aient rendu de production en version numérique. Vous aurez alors comme dans l'exemple précédent une page blanche, mais accès à la GCE.

Vous pouvez aussi demander aux étudiants de télécharger une application de scan sur leur smartphone de type Genius Scan ainsi que l'application Moodle. Prévoyez alors un temps en fin d'examen en présentiel pour qu'ils utilisent la première application pour prendre des photos en format pdf (scan) de chaque page de leur devoir puis la deuxième application pour déposer ce scan dans l'activité Devoir prévue à cet effet. Ramassez quand même les copies.



L'activité Atelier permet de scénariser une activité comprenant un dépôt de production et une évaluation par les pairs de cette production. L'étudiant est alors évalué sur sa production et sur ses évaluations.

Attention, l'activité ne propose pour l'instant comme moyen d'évaluation des évaluations uniquement une comparaison à la note maximale. Or la note maximale n'est pas forcément la plus juste. N'utilisez donc cette activité que dans un cadre formatif.

Le logiciel peut attribuer des productions à corriger aux étudiants au hasard ou à la main.

La correction se fait sur la base d'une GCE à concevoir.

Il est possible d'insérer des productions corrigées servant d'exemples.



CONCLUSION

- Sans retenue !



- Les GCE sont un formidable outil pédagogique autant pour l'explicitation des attentes que pour les apprentissages que pour l'évaluation.
- La littérature scientifique et pédagogique montre un effet positif massif et général sur la posture et la motivation des étudiants et sur leurs apprentissages.
- Les GCE sont un outil très flexible que vous pouvez adapter à votre posture d'enseignement et vos objectifs et pratiques pédagogiques.
- Les GCE se révèlent d'autant plus dans une approche programme, dans une approche par compétences et/ou dans une approche par blocs de compétences.



RÉFÉRENCES

- De la littérature scientifique et pédagogique



- Andrade, H. G. (2005). Teaching With Rubrics : The Good, the Bad, and the Ugly. *College Teaching*, 53(1), 27-31. <https://doi.org/10.3200/CTCH.53.1.27-31>
- Brookhart, S. M. (2018). Appropriate Criteria : Key to Effective Rubrics. *Frontiers in Education*, 3, 22. <https://doi.org/10.3389/feduc.2018.00022>
- Jonsson, A., & Svingby, G. (2007). The use of scoring rubrics : Reliability, validity and educational consequences. *Educational Research Review*, 2(2), 130-144. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2007.05.002>
- Panadero, E., & Jonsson, A. (2020). A critical review of the arguments against the use of rubrics. *Educational Research Review*, 30, 100329. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2020.100329>
- Reddy, Y. M., & Andrade, H. (2010). A review of rubric use in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4), 435-448. <https://doi.org/10.1080/02602930902862859>
- Wollenschläger et al. (2016). What makes rubrics effective in teacher-feedback? Transparency of learning goals is not enough. *Contemporary Educational Psychology*, 44-45, 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2015.11.003>